



2025/2026 EC Day Challenge GUIDE ÉTUDIANT

1. BIENVENUE	3
1.2. OBJECTIF DU GUIDE	3
1.3. QUESTIONS ET SOURCES D'INFORMATIONS	3
1.4. DATES IMPORTANTES	3
1.5. LE THÈME	4
2. INSCRIPTIONS EN ÉQUIPES	6
2.1. CONDITIONS DE PARTICIPATION	6
2.2. CONSEIL POUR TROUVER DES COÉQUIPIERS	7
2.3. COMPLÉTER LE FORMULAIRE	7
2.4. LES ÉTAPES SUIVANTES	7
3. RÉDACTION DU RAPPORT	8
3.1. BARÈME DE NOTATION	8
3.2. TROUVER UNE SOLUTION	9
3.3. STYLE ET MISE EN PAGE DU RAPPORT	9
3.4. MÉTHODOLOGIE	10
3.5. LIMITE DE MOTS DU RAPPORT	11
3.6. PAGE DE GARDE	11
3.7. IMAGES TIERCES	11
3.7. RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES	12
3.8. ANNEXES ET DOCUMENTS COMPLÉMENTAIRES	12
3.9. PLAGIAT	12
3.10. ACCOMPAGNEMENT LORS DE LA RÉDACTION	13
4. SOUMISSION DU RAPPORT	14
4.1. UTILISATION DU FORMULAIRE	14
4.2. DEMANDE DE DÉLAI DE 3 JOURS POUR RAISONS EXCEPTIONNELLES	14
4.3. ÉVALUATION ÉCRITE PAR LE JURY ET CLASSEMENT	14
4.4. PUBLICATION DES RÉSULTATS	15
4.5. CONFIDENTIALITÉ ET DROITS	15
4.6. RETOUR ET COMMENTAIRES SUR LE RAPPORT	16
5. PRÉSENTATIONS ORALES	18
5.1. PARTICIPATION	18
5.2. CALENDRIER DES PRÉSENTATIONS ORALES	18
5.3. STRUCTURE DES PRÉSENTATIONS ORALES	19
5.4. DIAPOSITIVES ET SUPPORTS VISUELS	19
5.5. ÉVALUATION DES PRÉSENTATIONS ORALES	20
5.6. PRIX ENTENTE CORDIALE	20
ANNEXE : BARÈME DE NOTATION POUR LES RAPPORTS ÉCRITS	22
ANNEXE : BARÈME DES PÉNALITÉS POUR LES RAPPORTS ÉCRITS	23
ANNEXE : BARÈME DE NOTATION POUR LES PRÉSENTATIONS ORALES	24

1. BIENVENUE

Nous sommes ravis de l'intérêt que vous portez au Défi Entente Cordiale. Le thème de l'édition 2025-2026 est : « *Conflits, technologies et sécurité mondiale* ».

Placée sous le haut patronage du Président de la République française et soutenue par Sa Majesté le Roi Charles III, cette compétition vise à réunir chaque année des étudiants et anciens élèves issus d'institutions académiques britanniques et françaises. Parmi les établissements précédemment représentés figurent, côté britannique, Oxford, Cambridge, la London School of Economics, University College London, King's College et l'Imperial College London. Du côté français figuraient entre autres, des universités comme la Sorbonne, Sciences Po Paris, l'EDHEC, Dauphine ou encore CentraleSupélec.

À partir de l'édition 2025/2026, l'inscription des équipes sera ouverte à tous les étudiants inscrits dans un établissement d'enseignement supérieur en France ou au Royaume-Uni, indépendamment de leur institution d'origine.

L'Association Entente Cordiale Day a pour objectif de favoriser le dialogue autour des grands enjeux mondiaux d'intérêt partagé, et facilite les échanges visant à élaborer des propositions et des solutions innovantes à l'intention des décideurs publics et privés.

Chaque année, les équipes soumettent un rapport centré sur le thème proposé. Les meilleures équipes de chaque pays sont ensuite sélectionnées. La compétition atteint son point d'orgue lors des Journées de l'Entente Cordiale, organisées les 7 et 8 avril : à cette occasion, les dix meilleures équipes françaises et les dix meilleures équipes britanniques présentent leurs recommandations devant un Grand Jury.

Les cinq meilleures équipes seront récompensées par les Prix de l'Entente Cordiale, nommés en hommage à des personnalités historiques majeures ayant façonné les 120 ans de relations franco-britanniques, parmi lesquelles Winston Churchill, le général de Gaulle, la reine Élisabeth II et le président Jacques Chirac.

1.2. OBJECTIF DU GUIDE

Ce livret constitue un guide complet à destination des équipes, présentant les attentes, les étapes à suivre ainsi que les bonnes pratiques à adopter à chaque phase du processus. Il vise à garantir la cohérence, l'équité et la clarté tout au long de la compétition.

1.3. QUESTIONS & SOURCES D'INFORMATIONS

Pour toutes questions relatives à la compétition vous pouvez écrire à l'adresse suivante: info@ententecordialeday.org. Les informations générales concernant la compétition, son thème, et ses événements à venir peuvent être trouvées sur le site officiel: <https://www.ententecordialeday.org/>

1.4. DATES IMPORTANTES

- Ouverture des inscriptions en équipe : 25 juin 2025
- Date limite d'inscription des équipes : 30 septembre 2025
- Date limite pour modifier le nom de l'équipe, le titre du rapport ou le plan : 20 décembre 2025
- Date limite de soumission du rapport : 29 décembre 2025
- Publication des résultats : 2 mars 2026

La date limite pour chacune des échéances ci-dessus est fixée à 23h59 heure française.

- Cérémonie d'ouverture : 7 avril 2026
- Présentations orales et remise des prix : 8 avril 2026

1.5. LE THÈME

Cette année, la compétition portera sur le thème central : « Conflits, technologies et sécurité mondiale ».

Dans un contexte international marqué par des tensions géopolitiques croissantes, des avancées technologiques rapides et des interrogations majeures sur la paix et la sécurité, ce sujet revêt une importance particulière. Plus que jamais, il est essentiel de mobiliser une analyse rigoureuse, un dialogue interdisciplinaire et des solutions tournées vers l'avenir.

Face aux défis actuels, il apparaît clairement que les notions de conflits, de technologies et de sécurité mondiale sont étroitement liées, en particulier dans le climat d'instabilité politique et militaire qui caractérise notre époque.

Dans le cadre du Défi Entente Cordiale, nous invitons les étudiants à croiser leurs analyses et leurs réflexions autour de ces trois dimensions du thème 2026, afin de proposer des solutions aux problématiques qu'ils auront identifiées.

CONFLITS

Le terme « conflit » ne se limite plus aujourd'hui à la guerre dite « symétrique ». Il englobe également des luttes politiques, sociales et environnementales, tant à l'échelle nationale qu'internationale.

Des exemples actuels tels que la guerre entre la Russie et l'Ukraine, les tensions autour de l'accès à l'eau comme dans le cas du Grand barrage de la Renaissance éthiopienne, les mouvements pour la justice climatique, les revendications territoriales des peuples autochtones ou encore les tensions liées au commerce mondial illustrent la diversité des formes que peut prendre un conflit.

Il vous est possible d'aborder la notion de conflit dans son sens le plus strict, comme une lutte armée entre États ou groupes pour le contrôle d'un territoire ou du pouvoir. Cependant, le conflit peut également prendre des formes plus diffuses : il peut désigner des oppositions d'intérêts, d'identités ou de valeurs, qui se traduisent par des injustices systémiques, une polarisation idéologique ou des rivalités liées à l'accès aux ressources. Certains conflits éclatent au grand jour, dans la violence tandis que d'autres s'enracinent discrètement, profondément ancrés dans les structures politiques ou les systèmes sociaux. Les participants sont ainsi invités à réfléchir autant aux dimensions visibles qu'invisibles du conflit, ainsi qu'aux conséquences qu'il peut avoir, de manière directe ou indirecte, sur les individus et les sociétés.

TECHNOLOGIES

Parallèlement à la montée des tensions à l'échelle mondiale, on observe une influence croissante des technologies dans tous les domaines de la vie. Les avancées en intelligence artificielle, cybersécurité, biotechnologie, communication ou encore développement durable transforment en profondeur les relations entre individus, gouvernements et sociétés, ainsi que leur rapport au monde. Ce thème vous invite à envisager les technologies non pas comme de simples outils neutres, mais comme des systèmes artificiels qui orientent les comportements, modifient les rapports de pouvoir et posent des questions éthiques majeures.

Bien que les équipes soient libres d'imaginer de nouvelles technologies dans le cadre de leur proposition, elles peuvent aussi choisir d'explorer comment des technologies existantes pourraient être utilisées autrement, mieux régulées ou repensées à travers de nouveaux cadres sociaux ou politiques. Les technologies présentent à la fois des défis et des opportunités : elles peuvent creuser les inégalités ou contribuer à les réduire, attiser les tensions ou encourager la coopération. Votre réflexion devra s'attacher à explorer ce double potentiel.

SÉCURITÉ MONDIALE

La sécurité mondiale ne se limite plus à la seule défense militaire ou à la prévention des conflits armés. Elle englobe désormais des enjeux tels que la stabilité écologique, la sécurité numérique, la santé publique ou encore la protection des populations vulnérables. Les conflits (qu'ils soient armés, environnementaux, politiques ou sociaux) peuvent menacer à la fois l'ordre public national et la paix internationale. Parallèlement, les technologies jouent un rôle déterminant dans la manière d'assurer, de questionner ou de redéfinir la sécurité.

Les participants sont invités à réfléchir à ce que pourrait être un monde sûr aujourd'hui, et dans les années à venir. La sécurité peut renvoyer à la protection des frontières, mais elle peut aussi signifier garantir un accès équitable à l'eau potable, défendre les valeurs démocratiques ou protéger la vie privée dans l'espace numérique. Cette conception élargie de la sécurité invite à une approche globale, qui tient compte à la fois du bien-être humain et de la résilience des systèmes.

2. INSCRIPTIONS EN ÉQUIPES

2.1. CONDITIONS DE PARTICIPATION

Chaque équipe participante doit être composée de trois étudiants actuellement inscrits dans le même établissement d'enseignement supérieur reconnu, situé en France ou au Royaume-Uni. Les candidatures individuelles ne sont pas acceptées. Les membres de l'équipe peuvent être de toute nationalité, issus de n'importe quelle discipline académique et de tout niveau d'études : licence, master ou doctorat. Il est également possible de former des équipes mixtes, rassemblant des étudiants de différents cursus, niveaux ou facultés (par exemple, une équipe composée à la fois d'étudiants en licence et en master est autorisée). Cependant, les trois membres doivent être inscrits dans le même établissement au moment de l'inscription, et rester régulièrement inscrits dans cet établissement tout au long de la compétition, soit de septembre 2025 à avril 2026. Pour être éligible, tous les participants doivent être officiellement inscrits dans leur établissement au moment de l'inscription de l'équipe.

Les étudiants ayant interrompu ou différé leur scolarité pour une durée maximale de trois mois restent éligibles. En revanche, les jeunes diplômés ne peuvent pas participer.

De même, les étudiants en échanges ou ceux qui ne seront pas inscrits durant l'ensemble de l'année universitaire ne sont pas autorisés à concourir. La date d'obtention du diplôme de chaque participant doit impérativement être postérieure à la fin de la compétition, c'est-à-dire après avril 2026.

L'inscription est limitée à un maximum de 120 équipes par pays (Royaume-Uni et France).

Les inscriptions seront traitées par ordre d'arrivée : une fois la limite atteinte, l'enregistrement sera fermé, et les équipes supplémentaires seront placées sur liste d'attente.

Parmi les 120 places disponibles, 90 sont réservées aux équipes issues des six universités fondatrices. Côté britannique, il s'agit de l'Université d'Oxford, de l'Université de Cambridge, de la London School of Economics, de King's College London, d'University College London et de l'Imperial College London. Côté français, les institutions fondatrices sont l'ESSEC, Sciences Po, CentraleSupélec, la Sorbonne, l'EDHEC et Dauphine-PSL. Les 30 places restantes de chaque côté sont ouvertes aux étudiants de tout établissement d'enseignement supérieur accrédité en France ou au Royaume-Uni. Afin de garantir l'intégrité académique de la compétition, il ne sera plus possible de modifier les noms des membres d'une équipe après la soumission du rapport.

Cependant, les membres inscrits peuvent être changés jusqu'à la date limite de modification des noms d'équipe, même après validation du formulaire d'inscription. Si une équipe est sélectionnée pour participer à l'étape des présentations orales, les trois membres inscrits devront être présents en personne. Toute équipe ne respectant pas cette exigence s'exposera à une pénalité, sauf en cas de circonstances exceptionnelles dûment justifiées et documentées. Il est donc vivement recommandé que seules les équipes sûres de pouvoir participer à cette phase finale soumettent leur candidature.

Les équipes finalistes du Royaume-Uni doivent noter que la phase des présentations orales se tiendra en France au cours de l'édition 2025–2026. Si le transport et l'hébergement seront pris en charge pour les finalistes britanniques, chaque participant reste responsable des démarches liées aux visas, documents de voyage et frais associés éventuels.

2.2. CONSEIL POUR TROUVER DES COÉQUIPIERS

Consultez notre site web pour accéder aux groupes de discussion étudiants.

Des chats y sont mis en place pour chaque établissement, afin de permettre aux étudiants en recherche de coéquipiers d'échanger. Nous vous encourageons à utiliser ces espaces pour présenter vos idées et recruter des membres pour former votre équipe. Des membres du comité d'organisation de l'Entente Cordiale Day y seront également présents en tant que modérateurs, ce qui vous permettra de poser toutes vos questions.

2.3. COMPLÉTER LE FORMULAIRE

Chaque équipe doit remplir un court formulaire de candidature.

Il vous sera demandé de renseigner séparément les informations relatives à chaque membre de l'équipe, notamment : leur nom complet, intitulé de formation, niveau d'études, département ou faculté, adresse e-mail institutionnelle, ainsi qu'une brève biographie personnelle.

Vous devrez également proposer un titre provisoire et un plan de rapport préliminaire. Celui-ci devra inclure :

- La problématique de recherche et les raisons ayant motivé le choix du sujet
- Les connaissances de contexte et les travaux existants sur le sujet
- L'originalité de votre approche
- La méthodologie envisagée
- Les résultats attendus ou anticipés

Vous pouvez modifier le titre, le plan ou les noms des membres de l'équipe jusqu'au 20 décembre 2025 à 23h59 (heure de Paris) en envoyant un e-mail à academics@ententecordialeday.org avec les éléments actualisés.

Toute modification après cette date ne pourra être prise en compte et entraînera la disqualification de l'équipe.

2.4. LES ÉTAPES SUIVANTES

Une fois le formulaire d'inscription complété, merci de prévoir un délai pouvant aller jusqu'à 48 heures pour recevoir une confirmation de votre statut d'inscription.

Si les données personnelles saisies sont valides et que le titre ainsi que le plan de rapport sont jugés pertinents au regard du thème, vous recevrez un e-mail de confirmation accompagné d'un identifiant d'équipe unique.

À partir de la réception de cet identifiant, votre inscription est officiellement validée et vous pouvez commencer à travailler sur votre rapport. En cas d'informations incomplètes ou incorrectes, vous recevrez un e-mail de refus. Vous aurez cependant la possibilité de vous réinscrire, à condition de le faire avant la date limite d'inscription.

Enfin, comme les inscriptions sont traitées par ordre d'arrivée, il est possible que, même si votre dossier est complet et conforme, vous soyez placé sur liste d'attente si toutes les places ont déjà été attribuées.

Si vous pensez ne plus pouvoir participer à la compétition, merci d'en informer l'équipe académique par e-mail à academics@ententecordialeday.org , afin que votre place puisse être réattribuée à une équipe inscrite sur la liste d'attente.

3.RÉDACTION DU RAPPORT

3.1. BARÈME DE NOTATION

Chaque rapport soumis dans le cadre de la compétition de recherche sera évalué selon quatre critères principaux, pour un total maximal de 50 points.

Chaque critère est noté sur 10 points et reflète un aspect essentiel d'un rapport de qualité, orienté vers la recherche de solutions.

Vous trouverez ci-dessous une présentation de ces critères d'évaluation, afin d'aider les participants à mieux comprendre ce que les jurés attendent. Les équipes sont invitées à consulter les annexes pour plus de détails.

Qualité de l'écriture (10 points)

Les jurés évalueront la clarté de l'argumentation, la logique dans l'enchaînement des idées, et le niveau de rigueur dans le raisonnement. Les rapports doivent être exempts de fautes de grammaire et d'ambiguïtés. Le rapport ne doit pas être purement polémique, même si vous pouvez choisir de traiter un sujet qui vous tient à cœur.

Même dans le cadre d'une analyse empirique relativement neutre, vous pouvez conclure par une prise de position politique, à condition de maîtriser les arguments contraires à votre thèse aussi bien que les vôtres. Une bonne compréhension des points de vue opposés renforce la crédibilité de votre propos.

Il convient également d'éviter les notes de bas de page discursives. Si une phrase ou un paragraphe est indispensable à la compréhension de l'argument, il doit figurer dans le corps du texte. À l'inverse, si l'élément est superflu, il n'a pas sa place dans le rapport. Quelques précisions secondaires peuvent occasionnellement être tolérées en note de bas de page, mais leur usage excessif nuit à la lisibilité du document.

Qualité de la recherche (10 points)

Ce critère évalue la compréhension et la maîtrise des théories, concepts et travaux antérieurs pertinents.

Les jurés attendent une recherche approfondie, fondée sur des sources variées, fiables et correctement citées.

Le rapport représente une opportunité de développer une connaissance approfondie d'un domaine spécialisé.

Il exige d'aller bien au-delà de la dizaine de sources que l'on pourrait consulter dans le cadre d'un devoir universitaire classique. On attend des participants qu'ils aient une connaissance solide des différents débats liés à la problématique choisie. Certains rapports incluent une revue de littérature formelle : ce n'est pas systématiquement exigé, mais posez-vous la question suivante : « Une telle revue serait-elle utile pour introduire et structurer mon argumentation ? »

Si oui, elle peut renforcer considérablement la clarté et la rigueur de votre propos.

Clarté de la problématique (10 points)

Les jurés évalueront la capacité des équipes à identifier clairement un problème, et à le définir de manière rigoureuse, pertinente et cohérente avec les trois dimensions du thème (conflits, technologies et sécurité mondiale).

Originalité de la solution (10 points)

Les jurés évalueront le caractère original et créatif de la solution proposée.

La pensée critique et l'ingéniosité doivent être clairement perceptibles dans l'approche adoptée, montrant que les participants ont su aller au-delà des réponses classiques pour proposer une contribution nouvelle et pertinente.

Faisabilité de la solution (10 points)

Ce critère mesure dans quelle mesure la solution est applicable dans un contexte réel.

Les jurés attendent des arguments solides et bien construits pour justifier sa faisabilité, s'appuyant sur des preuves, un raisonnement rigoureux ou des cas concrets. Les participants sont invités à identifier les obstacles potentiels à la mise en œuvre de leur solution, et à proposer des stratégies réalistes et réfléchies pour y répondre.

3.2. TROUVER UNE SOLUTION

Il ne suffit pas d'analyser un problème: l'identification de solutions durables constitue un objectif fondamental de cette compétition.

En tant qu'équipe participante, il est essentiel que votre proposition soit à la fois réalisable, originale et qu'elle réponde clairement à une problématique identifiable.

Votre rapport écrit devra également s'inscrire pleinement dans la thématique générale de la compétition, en abordant ses trois dimensions fondamentales, tout en montrant comment ces éléments s'articulent et interagissent entre eux.

Bien qu'il s'agisse d'une compétition franco-britannique, vous êtes encouragés à adopter une perspective globale. Votre solution n'a donc pas à se limiter au contexte français ou britannique. Vous pouvez l'appliquer à tout pays ou région du monde, à condition que votre raisonnement soit rigoureux et adapté au contexte choisi.

Une solution réalisable est une solution qui peut, en principe, être mise en œuvre.

Votre équipe devra démontrer qu'elle a réfléchi sérieusement aux étapes concrètes nécessaires à sa mise en place. La faisabilité ne signifie pas que votre proposition doit être modeste ou à petite échelle. Des projets ambitieux et transformateurs sont les bienvenus, à condition de montrer comment ils pourraient être déployés, par quels acteurs, et dans quelles conditions.

Cela inclut notamment (sans s'y limiter pour autant) :

- Un plan clair ou un modèle de mise en œuvre de la solution proposée ;
- Une prise en compte des contraintes financières, logistiques, techniques, politiques ou culturelles ;
- Une compréhension des parties prenantes concernées ou impliquées dans la solution ;

- Une identification des risques ou défis potentiels, accompagnée de propositions concrètes pour les atténuer.

L'originalité consiste à aller au-delà des modèles existants ou de la simple reprise de solutions déjà bien connues.

Les propositions les plus convaincantes seront celles qui adoptent une approche audacieuse et novatrice, qu'il s'agisse du concept, de la méthode ou de la mise en œuvre. L'originalité ne se limite pas aux solutions concrètes. Une proposition théorique ou abstraite (comme une nouvelle manière de penser la justice, la durabilité, l'identité ou la gouvernance) peut être tout aussi percutante, à condition qu'elle approfondisse la compréhension du problème et apporte une contribution significative aux débats actuels.

Il existe de nombreuses façons de faire preuve d'originalité, parmi lesquelles :

- Présenter une idée inédite, jamais proposée ni testée auparavant ;
- Réaliser des entretiens de première main avec des experts, des parties prenantes ou des communautés concernées ;
- Mener un travail de terrain autonome : enquêtes, observations, expériences, etc. ;
- Réinventer ou détourner des technologies ou des cadres anciens pour leur donner un usage novateur
- Explorer des perspectives conceptuelles ou philosophiques qui apportent un regard neuf sur la problématique.

Remettre en question les présupposés du thème de la compétition n'est pas seulement autorisé, mais encouragé, à condition que votre raisonnement soit solide, réfléchi et étayé par des éléments probants.

3.3. STYLE ET MISE EN PAGE DU RAPPORT

Le rapport doit être rédigé en anglais ou en français.

Si vous êtes inscrits en tant qu'équipe du côté français, le rapport devra obligatoirement être rédigé en français. De même, les équipes inscrites du côté britannique devront remettre un rapport rédigé en anglais. Aucune dérogation ne sera possible concernant la langue du rapport écrit. En revanche, les équipes sélectionnées pour participer au Sommet Entente Cordiale pourront choisir la langue de leur présentation orale (anglais ou français). Selon votre approche, vous pouvez adopter un style académique formel, ou bien un ton plus réflexif à la première personne. L'essentiel est de garantir un travail professionnel, rigoureux, clair, avec des références appropriées. Une approche tournée vers l'avenir est encouragée : des réflexions spéculatives, prospectives ou imaginatives sont les bienvenues, à condition d'être cohérentes, argumentées et bien présentées.

Les rapports devront être soumis au format PDF, en respectant les consignes suivantes :

- Interligne double ;
- Taille de police 11 ou 12 ;
- Marges gauche et droite d'au moins 2,5 cm ;
- Pagination obligatoire (sauf sur la page de couverture) ;
- Bibliographie obligatoire, avec références pour toutes les citations.

Il est souvent utile de structurer son rapport en sections ou chapitres.

Si vous utilisez un grand nombre d'acronymes, d'abréviations ou de termes dans une autre langue que le français ou l'anglais, il est recommandé d'ajouter une liste explicative au début du rapport. Tout le contenu du rapport est comptabilisé dans la limite de mots, à l'exception de la page de couverture, de l'annexe et de la bibliographie.

Il est strictement interdit d'inclure le nom des membres de l'équipe ou celui de votre établissement dans le rapport, sous peine de disqualification.

3.4. MÉTHODOLOGIE

Les participants sont encouragés à utiliser des méthodes de recherche rigoureuses et éthiques, en adéquation avec leur champ disciplinaire.

Qu'il s'agisse de sciences sociales, de sciences naturelles, d'ingénierie ou de sciences humaines, la méthodologie choisie doit être pertinente par rapport à la question de recherche et clairement justifiée dans le rapport. Pour celles et ceux adoptant une approche quantitative, des outils tels que l'analyse statistique, les enquêtes ou les protocoles expérimentaux peuvent être appropriés.

Dans ce cas, le rapport devra préciser les sources de données utilisées, les méthodes d'échantillonnage ainsi que les techniques d'analyse appliquées.

La transparence dans la collecte et l'interprétation des données est essentielle pour garantir la fiabilité des résultats.

Les approches interdisciplinaires sont également encouragées, afin de permettre aux équipes d'intégrer des méthodes issues de différents domaines pour construire une solution globale et cohérente. Quelle que soit la méthodologie adoptée, les participants doivent faire preuve de réflexivité critique quant aux limites de leur démarche, et expliquer en quoi celles-ci peuvent influencer leurs résultats et recommandations.

Si vous envisagez de recueillir des données auprès de personnes (par exemple par le biais d'entretiens ou de questionnaires), il est indispensable de prévoir cette démarche en amont afin d'obtenir une autorisation éthique avant de débuter vos travaux, et de réfléchir à la manière dont les informations collectées seront traitées.

Les demandes d'autorisation doivent être adressées à l'équipe académique (academics@ententecordialeday.org), accompagnées d'un document exposant les objectifs et le cadre de votre recherche, ainsi que des pièces justificatives correspondantes.

For example, if you are planning to carry out interviews, the Academics division war exemple, si vous prévoyez de réaliser des entretiens, vous devrez soumettre : une version provisoire du guide d'entretien, une version préliminaire de la fiche d'information à destination des participants ainsi qu'un modèle de formulaire de consentement à faire signer aux personnes sollicitées.

3.5. LIMITE DE MOTS DU RAPPORT

Chaque rapport doit comporter au maximum 5 000 mots.

Cette limite inclut l'ensemble du texte, à l'exception de la bibliographie, de l'annexe et de la page de couverture.

Autrement dit, le corps du texte principal, les tableaux et graphiques, les légendes, la table des matières, les notes de bas de page ou de fin, ainsi que tout contenu introductif situé au début du rapport, sont comptabilisés.

En règle générale, tout élément que les correcteurs devront lire pour évaluer votre travail doit apparaître dans le corps principal du rapport, et non en annexe.

Une utilisation excessive des annexes ou des notes de bas de page pourra être sanctionnée si elle nuit à la clarté et à la compréhension du propos. Les rapports dont la longueur est inférieure à 3 000 mots feront également l'objet d'une pénalité lors de l'évaluation.

3.6. PAGE DE GARDE

Chaque rapport doit comporter une page de couverture incluant les éléments suivants : 1)le nombre total de mots du rapport, 2)le nom et le logo de la compétition, 3)le thème de l'édition, 4)un titre clair et concis reflétant le contenu du rapport, 5)le cas échéant, une section de remerciements. La page de couverture ne doit contenir aucune information permettant d'identifier l'équipe, car les rapports seront évalués de manière anonyme. Elle n'est pas prise en compte dans le décompte des mots.

Le nombre de mots du rapport doit obligatoirement figurer sur la page de couverture au moment du dépôt. Le comité de la compétition procédera à des vérifications afin d'assurer le respect de la limite fixée. Il est donc recommandé de vérifier avec attention le nombre final de mots avant soumission, faute de quoi une pénalité pourra être appliquée .

3.7. IMAGES TIERCES

Toutes les images insérées dans le rapport doivent être correctement créditées et libres de droits, ou couvertes par une licence autorisant la réutilisation, telle que la licence Creative Commons 4.0, ou encore utilisées avec l'autorisation explicite de leur auteur ou ayant droit. Il est formellement déconseillé d'inclure des contenus soumis au droit d'auteur sans avoir obtenu une autorisation écrite et claire du détenteur des droits. Cette exigence s'applique à l'ensemble des contenus visuels : photographies, illustrations, schémas, graphiques, etc.

Tout rapport contenant des images non autorisées ou mal créditées pourra être exclu de la publication, ou voir ces contenus supprimés avant publication. En cas de doute, les équipes sont vivement encouragées à produire leurs propres visuels ou à privilégier des sources fiables et libres de droits, indiquant clairement les conditions de réutilisation.

3.7.1. RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Étant donné que les rapports couvrent un large éventail de disciplines, aucun style de référencement spécifique n'est imposé par le Challenge. Les équipes doivent choisir la méthode de citation la plus adaptée à leur discipline, afin qu'elle soit aisément compréhensible pour un expert du domaine concerné.

Deux conventions de référencement sont couramment utilisées : la première consiste à fournir des références complètes dans des notes de bas de page ou de fin de document, accompagnées d'une bibliographie en fin de rapport ; la seconde repose sur un système de citations abrégées de type « auteur-date » intégrées dans le corps du texte, également suivies d'une bibliographie. Il convient de ne suivre qu'une seule méthode de citation, en veillant à ce qu'elle soit appliquée de manière rigoureuse et cohérente dans l'ensemble du rapport.

1. Système de référencement complet: Dans la première méthode, les références doivent apparaître dans les notes, numérotées de manière continue à partir du début du rapport. Lors de la première mention dans un chapitre, il faut fournir les informations bibliographiques complètes ; pour les mentions ultérieures, une référence abrégée suffit. Malgré leur usage répandu, il est recommandé d'éviter les abréviations telles que *op. cit.*, *loc. cit.* ou *ibid.*, car elles peuvent prêter à confusion. La bibliographie finale doit comporter les références complètes classées par ordre alphabétique.

2. Système «auteur-date»: Les notes de bas de page et de fin, y compris les références qu'elles contiennent, sont comptabilisées dans le nombre total de mots du rapport, ce n'est pas le cas des références figurant uniquement dans la bibliographie finale. C'est pourquoi il peut être préférable d'opter pour le second système, dit « auteur-date » ou « Harvard ». Dans ce cas, les références sont intégrées au texte ou aux notes, et une liste complète des sources est fournie à la fin du rapport, classée par ordre alphabétique du nom de l'auteur (ou du nom de l'organisme auteur s'il n'y a pas d'auteur individuel).

3.8. ANNEXES ET DOCUMENTS COMPLÉMENTAIRES

Vous pouvez inclure des annexes ou des documents complémentaires (par exemple, résultats d'enquêtes, schémas techniques) pour appuyer votre travail. Il est également possible d'insérer des liens hypertextes vers des sources externes telles que des cartes interactives ou des outils numériques, à condition que tous les liens soient fonctionnels et accessibles au public.

3.9. PLAGIAT

Tous les rapports soumis doivent être des travaux originaux. Chaque équipe participante est tenue de comprendre et de respecter les règles du concours, qui interdisent formellement toute forme de fraude académique. De manière générale, la fraude académique désigne tout acte

visant à obtenir, tenter d'obtenir ou aider d'autres à obtenir un avantage académique injustifié. Cela inclut notamment le plagiat, la collusion, le recours à des services de rédaction externalisés, la falsification de données, ainsi que la présence de documents non autorisés dans le rapport.

L'usage d'outils de correction grammaticale (par exemple, Grammarly) et de logiciels de gestion de références bibliographiques (par exemple, Zotero) est autorisé.

Les soupçons de plagiat sont pris très au sérieux. Les cas de pratiques déloyales présumées seront examinés individuellement par la Responsable des affaires académiques. À l'issue de cet entretien, celle-ci pourra recommander que le rapport soit écarté de l'évaluation.

3.10. ACCOMPAGNEMENT LORS DE LA RÉDACTION

Vous êtes libre de consulter des membres du corps enseignant ou des experts du domaine pour obtenir des conseils, mais toute forme de soutien de ce type doit être mentionnée sur la page de couverture de votre rapport. Des exemples de rapports gagnants des années précédentes, lorsqu'ils sont disponibles, seront partagés avec les participant·es inscrit·es, à des fins d'inspiration et d'apprentissage. Des ateliers ou séances de soutien facultatifs seront également proposés avant la date limite de rendu du rapport. Toutes les informations pratiques seront communiquées en amont à l'ensemble des participant·es confirmé·es.

Une fois le rapport soumis, aucune modification ne sera possible. Toute soumission supplémentaire ultérieure sera automatiquement ignorée par le système. Vous recevrez un e-mail de confirmation une fois que votre rapport aura été accepté, après vérification manuelle.

4. SOUMISSION DU RAPPORT

4.1. UTILISATION DU FORMULAIRE

Vous pouvez soumettre votre rapport final dès qu'il est prêt. Nous vous encourageons vivement à procéder à une soumission anticipée afin d'éviter tout problème technique. Les rapports doivent porter uniquement le nom de votre code d'équipe et être soumis au format PDF.

4.2. REQUESTING AN EXTENSION DUE TO EXTENUATING CIRCUMSTANCES

Pour demander un délai supplémentaire de trois jours, les équipes doivent contacter l'adresse suivante: academics@ententecordialeday.org, en exposant brièvement les raisons pour lesquelles une telle dérogation est nécessaire. Cela nous permettra non seulement d'évaluer rapidement la demande, mais aussi de nous organiser pour traiter correctement la soumission une fois le rapport transmis. Toute demande devra être accompagnée de justificatifs écrits appropriés (par exemple, une attestation médicale, etc.).

Toutes les demandes devront être approuvées avant la clôture des soumissions, fixée au 29 décembre 2025 à 23h59 (heure de Paris). L'extension ne sera considérée comme valide qu'une

fois approuvée par le comité d'organisation. Nous nous engageons à répondre à toute demande dans un délai de 24 heures.

Une fois l'extension obtenue, l'équipe pourra utiliser le formulaire prévu à cet effet pour soumettre son rapport après la date limite. Tout rapport soumis après le délai, sans extension préalablement accordée, sera automatiquement rejeté par le système. Si aucun rapport n'est soumis dans les temps et qu'aucune extension n'a été accordée, l'équipe sera considérée comme inactive dans la compétition.

Veuillez noter que toute prolongation entraînera une pénalité de -1 point par jour de retard après le 29 décembre, et ce, quelle que soit la situation exceptionnelle ayant justifié la demande.

4.3. DEMANDE DE DÉLAI DE 3 JOURS POUR RAISONS EXCEPTIONNELLES

Chaque rapport sera évalué indépendamment par deux correcteurs, généralement l'un issu de votre établissement et l'autre externe, tous deux experts dans la discipline concernée par le rapport. Ces correcteurs ne se concertent pas entre eux. En cas d'écart significatif entre les notes attribuées par les deux jurés, le rapport sera confié à un troisième juré pour arbitrage.

L'identité des jurés ainsi que l'attribution spécifique des rapports à chaque correcteur ne seront pas communiquées. Cette mesure vise à garantir l'intégrité du processus d'évaluation et à assurer l'impartialité. Toutefois, la liste complète des membres du jury écrit sera rendue publique à l'issue de la compétition. Le jury écrit est composé de professeurs d'université, de personnels académiques et d'experts de secteur sélectionnés pour leur expérience significative et leur expertise en lien avec les thématiques abordées dans les rapports.

Chaque juré attribuera une note brute sur 50, soit un total sur 100.

Afin de déterminer le classement tout en garantissant l'équité entre les différentes disciplines (Arts, Humanités, Sciences naturelles et Sciences sociales) où les styles ou critères d'évaluation peuvent différer, toutes les notes sont standardisées. Une fois cette standardisation effectuée, l'ensemble des essais est comparé sur une échelle commune, ce qui nous permet d'identifier avec précision les dix meilleures contributions toutes catégories confondues.

Les Arts regroupent les disciplines centrées sur l'expression créative telles que les arts visuels, la musique, le théâtre, la danse, les études cinématographiques, la photographie, le design graphique et l'écriture créative.

Les Humanités étudient la culture, l'histoire et la pensée humaines, incluant l'histoire, la philosophie, la littérature, les langues, les études religieuses, les lettres classiques, la linguistique et les études culturelles.

Les Sciences naturelles explorent le monde physique par l'observation et l'expérimentation, englobant la physique, la chimie, la biologie, l'astronomie, la géologie, les sciences de l'environnement, l'océanographie et la météorologie.

Enfin, les Sciences sociales s'intéressent au comportement humain et aux structures sociétales, comprenant la psychologie, la sociologie, l'anthropologie, l'économie, la science politique, la géographie humaine, la criminologie et les sciences de l'éducation.

4.4. PUBLICATION DES RÉSULTATS

Le 2 mars 2026, toutes les équipes recevront un courriel contenant les résultats du Jury écrit. Ce message vous communiquera la note non standardisée de votre équipe sur 100, ainsi que le détail des critères d'évaluation, chacun noté sur 20.

Vous serez également informés de votre positionnement éventuel parmi les dix ou les vingt meilleures équipes.

Si votre équipe figure parmi les dix finalistes, vous serez invités à participer aux Présentations orales qui se tiendront le 8 avril 2026. Les finalistes du top dix verront également leurs noms, établissements et titres de rapport publiés sur le site web. Si votre équipe a demandé à conserver l'anonymat, vos noms individuels seront remplacés par votre numéro d'équipe, mais votre établissement ainsi que le titre de votre rapport resteront visibles.

4.5. CONFIDENTIALITÉ ET DROITS

Nous accordons une grande importance à la protection de votre vie privée et traitons toutes les données personnelles conformément au Règlement Général sur la Protection des Données (RGPD). Lors de votre inscription ou de la soumission de votre travail au concours, nous collectons uniquement les données nécessaires au bon déroulement de l'événement, telles que votre nom, vos coordonnées et votre établissement. Ces informations sont utilisées exclusivement dans le cadre du concours, notamment pour la communication, l'évaluation et, le cas échéant, la publication des travaux lauréats. Vos données sont conservées de manière sécurisée et ne seront jamais communiquées à des tiers sans votre consentement explicite. Vous disposez à tout moment d'un droit d'accès, de rectification ou de suppression de vos données. Pour toute question relative à vos données ou pour exercer vos droits, veuillez nous contacter à l'adresse info@ententecordialeday.org.

Veillez noter que si votre rapport figure parmi les dix meilleurs, il sera transmis au grand jury pour l'évaluation finale. Il sera également publié sur notre site internet en tant que l'un des travaux officiels primés. De plus, certains rapports sélectionnés pourront être partagés avec des sponsors ou partenaires ayant manifesté un intérêt pour les résultats du concours.

Les dix meilleurs rapports de chaque pays seront publiés sur notre site web et rendus accessibles à un public plus large. Afin d'assurer une utilisation appropriée et une reconnaissance due, ces rapports seront placés sous licence Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). Cela signifie que d'autres pourront lire, partager et s'appuyer sur votre travail, à condition de vous créditer en tant qu'auteur original. En participant, vous acceptez que, si votre rapport fait partie des meilleures contributions, nous conservions le droit d'être les premiers à publier votre travail sur notre plateforme.

Vous êtes libre de publier votre rapport ailleurs après le concours, notamment dans des revues, blogs ou plateformes institutionnelles. Si votre rapport est sélectionné parmi les dix premiers et publié sur notre site, il sera diffusé sous licence Creative Commons Attribution (CC BY 4.0). Cela autorise la réutilisation de votre travail sous réserve de mention de votre paternité, tout en vous laissant le plein droit de le publier ou de l'adapter ailleurs.

Par défaut, la paternité sera rendue publique pour tous les rapports sélectionnés dans le top dix, puisqu'ils seront publiés et éventuellement partagés avec des partenaires ou sponsors. L'anonymat n'est normalement pas accordé pour ces travaux, car la reconnaissance de l'auteur fait partie intégrante du crédit académique. Cependant, si vous avez une raison valable de demander l'anonymat (par exemple, pour des raisons de sécurité personnelle, de sensibilité politique ou de contraintes institutionnelles), merci de nous en informer le plus tôt possible. Nous étudierons ces demandes au cas par cas et ferons notre possible pour y répondre favorablement lorsque cela sera justifié.

4.6. RETOUR ET COMMENTAIRES SUR LE RAPPORT

Les équipes peuvent demander un résumé des commentaires du jury écrit à tout moment après réception de la note finale, en envoyant un courriel à academics@ententecordialeday.org. Les informations relatives aux équipes ainsi que les synthèses des rapports sont conservées pendant une durée maximale d'un an après la publication des résultats, passé ce délai, il ne sera plus possible de fournir ces données. Veuillez noter que les délais de réponse peuvent varier, bien que nous nous efforcions de répondre à toutes les demandes sous une semaine ouvrable. Nous ne sommes malheureusement pas en mesure de traiter les recours ou demandes de réévaluation. Toutefois, si vous estimez que votre équipe a été traitée de manière injuste, merci de remplir un formulaire de réclamation et de nous en informer dès que possible.

Toutes les personnes ayant soumis un rapport valide sont invitées à rejoindre notre réseau officiel d'anciens participants (Alumni Network), où elles pourront continuer à échanger des idées et créer des liens interdisciplinaire. Elles seront également conviées à des événements exclusifs réservés aux anciens tout au long de l'année, aussi bien au Royaume-Uni qu'en France. Des opportunités de poursuivre le développement de votre projet au-delà du concours pourront également être proposées, notamment via ce réseau Alumni, en fonction des intérêts et des capacités.

5. PRÉSENTATIONS ORALES

5.1. PARTICIPATION

Les dix meilleures équipes du Royaume-Uni et les dix meilleures équipes de France seront invitées à participer au Sommet Entente Cordiale Day 2026. Cet événement exceptionnel de deux jours, organisé en alternance dans chaque pays, comprend les soutenances orales du Challenge Entente Cordiale Day, ainsi qu'une série de débats, de commémorations et d'échanges de haut niveau autour des grands enjeux mondiaux. Cette expérience unique se conclut par une cérémonie de remise des Prix de l'Entente Cordiale Day dans un cadre prestigieux, soit au sein de la demeure emblématique de Hatfield House (Royaume-Uni), soit au Château historique de Breteuil (France).

En 2026, le Sommet se tiendra en France et investira des lieux symboliques tels que l'Hôtel des Invalides, l'École Militaire, la Sorbonne (Panthéon-Sorbonne) et le Château de Breteuil. L'hébergement et les frais de transport seront pris en charge pour les équipes britanniques voyageant depuis le Royaume-Uni. Si vous êtes une équipe du Royaume-Uni, veuillez vérifier les exigences en matière de visa. Il est fortement recommandé d'entamer la procédure de demande dès la confirmation de votre participation en finale. Une fois votre visa obtenu, merci de nous en informer. Malheureusement, nous ne pourrions pas vous accueillir si nous n'avons pas reçu la confirmation de l'obtention de votre visa d'ici le 30 mars.

Nous faisons notre possible pour répondre aux besoins en matière d'accessibilité. Nous vous invitons à nous contacter dès que possible afin que nous puissions vous accompagner et vous fournir les informations nécessaires concernant les aménagements disponibles sur les différents sites.

La présence des trois membres de chaque équipe est obligatoire, sauf cas de force majeure imprévisible. Dans le cas contraire, des pénalités de points seront appliquées. Si un membre d'équipe est dans l'incapacité d'assister à l'événement pour des raisons valables préalablement signalées (par exemple, en cas d'impossibilité d'obtenir un visa dans les délais), une solution de participation à distance pourra être mise en place afin qu'il ou elle puisse intervenir aux côtés de ses coéquipiers présents sur place. Le recours à cette modalité hybride n'entraînera pas de désavantage pour l'équipe, mais il convient de noter que ce format peut engendrer des contraintes logistiques ou des interruptions techniques. Si votre équipe souhaite en bénéficier, merci de nous en informer avant la fin de la semaine.

Si un membre de l'équipe a des examens ou des obligations académiques le jour de la présentation, il est impératif d'en informer l'organisation le plus tôt possible. Nous ferons de notre mieux pour proposer des aménagements adaptés, tels qu'un ajustement de l'horaire de passage ou une représentation partielle de l'équipe.

Veuillez noter que certaines informations mentionnées ci-dessus sont susceptibles d'évoluer dans le cadre de l'édition 2026 du Challenge Entente Cordiale Day. Les équipes finalistes devront veiller à lire attentivement toutes les communications officielles envoyées par l'équipe organisatrice.

5.2. CALENDRIER DES PRÉSENTATIONS ORALES

Les présentations orales auront lieu lors de sessions organisées le matin et l'après-midi. Toutes les équipes doivent se présenter sur le lieu de l'événement au plus tard trente minutes avant le début de leur session. Quelle que soit l'heure exacte de passage de l'équipe, la présence de l'ensemble des membres est requise dès le début de la session afin de recevoir les consignes essentielles et d'éventuelles mises à jour de dernière minute. Des salles d'attente seront mises à disposition des équipes en attendant leur passage.

Les finalistes ne sont pas autorisés à assister aux présentations orales des autres équipes de leur propre pays. En revanche, ils sont invités à assister aux présentations des équipes du pays partenaire. Par ailleurs, les finalistes peuvent convier des invités à assister à l'événement aux côtés du public. Tous les invités devront être préalablement enregistrés afin d'obtenir un accès au campus.

Une fois leur présentation terminée, les membres d'une équipe sont autorisés à quitter le campus. Bien que nous encourageons les équipes à rester pour la durée de l'événement, nous comprenons que certains participants puissent avoir des engagements universitaires ou personnels. Il ne sera malheureusement pas possible de s'entraîner à la présentation sur le lieu de l'événement en amont.

5.3. STRUCTURE DES PRÉSENTATIONS ORALES

Il n'est pas obligatoire de présenter à l'oral dans la même langue que celle utilisée pour le rapport écrit. Bien qu'il soit généralement attendu que les équipes françaises présentent en français et les équipes britanniques en anglais, les équipes souhaitant s'exprimer dans l'autre langue peuvent en faire la demande auprès de la Division académique au plus tard le 16 mars.

Chaque équipe finaliste devra réaliser une présentation orale structurée de dix minutes, conçue sur le modèle d'un exposé de type « pitch » devant un Grand Jury. Ce dernier aura préalablement pris connaissance des rapports complets, des plans soumis et des retours transmis par le jury de l'écrit.

Le Grand Jury veillera à un strict respect du temps imparti. Les signaux suivants seront utilisés pour la gestion du temps : un coup sera donné à la cinquième minute pour signaler que la moitié du temps est écoulée ; deux coups seront donnés à la neuvième minute pour avertir que la fin approche ; trois coups seront donnés à la dixième minute pour marquer la limite officielle. En cas de dépassement au-delà de onze minutes, les candidats seront interrompus et priés de cesser immédiatement leur intervention.

Les candidats devront exposer avec clarté les recherches menées, les solutions proposées en réponse à la thématique du concours, ainsi que les applications concrètes et la faisabilité de ces propositions. À l'issue de la présentation, chaque équipe participera à une session de questions-réponses de dix minutes. Durant cette période, les membres du Grand Jury poseront entre trois et cinq questions substantielles visant à évaluer la profondeur de la réflexion, la rigueur de l'analyse et la capacité des candidats à défendre leurs travaux. Les équipes ne

seront pas informées à l'avance des questions posées. Elles sont invitées à répondre avec précision, en faisant preuve de maîtrise du sujet tout en conservant clarté et concision.

5.4. DIAPOSITIVES ET SUPPORTS VISUELS

Chaque équipe doit préparer une présentation visuelle pour accompagner sa présentation orale. Les diapositives doivent être visuellement claires, professionnelles et dépourvues de texte excessif.

La première diapositive doit inclure le logo de l'Entente Cordiale Day, le thème de l'édition en cours du concours, l'année du concours (2025/2026), ainsi que le titre du rapport de l'équipe. Afin de garantir l'impartialité du jury, toute mention du nom de l'établissement est strictement interdite sur les diapositives. En revanche, les noms des membres de l'équipe peuvent y figurer.

Les diapositives doivent être au format PowerPoint (.pptx) et ne doivent pas excéder 20 diapositives, y compris la page de titre. Elles devront être envoyées au plus tard le 30 mars 2026 à 23h59 (heure de Paris) à l'adresse suivante : academics@ententecordialeday.org .

Si votre équipe souhaite utiliser des supports matériels ou distribuer des documents physiques, une demande spécifique doit être adressée à l'équipe académique au plus tard le 30 mars 2026 à 23h59 (heure de Paris).

Il est possible d'intégrer des extraits vidéo ou audio dans les diapositives. Si vous choisissez d'en inclure, veillez à ce qu'ils aient une fonction claire et enrichissent votre message. Les extraits doivent être brefs (idéalement inférieurs à 20 secondes) afin de maintenir l'attention de l'auditoire. Dans PowerPoint, vous pouvez insérer un fichier média en sélectionnant "Insertion" > " Vidéo" ou "Audio" > "Cet appareil" , et choisir si le fichier se lance automatiquement ou à la demande. Dans Google Slides, insérez un fichier depuis YouTube ou Google Drive et vérifiez que les paramètres de partage permettent l'accès lors de la présentation. Utilisez des fichiers de bonne qualité, avec un son et une image clairs. Lorsque cela est possible, ajoutez des sous-titres ou une transcription pour garantir l'accessibilité. Si vous présentez hors ligne, veillez à enregistrer les fichiers média dans le même dossier que votre présentation et testez leur lecture sur l'appareil que vous utiliserez. Tout contenu média non original doit être dûment crédité, soit sur la diapositive concernée, soit sur une diapositive finale dédiée aux références.

Vous pouvez utiliser des fiches ou un script pendant votre présentation, en particulier si cela vous aide à rester concentré·e et à garder confiance en vous. Toutefois, il est préférable d'éviter de lire mot à mot. Servez-vous de ces supports comme guide pour favoriser un discours fluide, un contact visuel avec le public et une meilleure interaction. Une préparation en amont vous permettra de vous en détacher progressivement et de présenter plus naturellement.

5.5. ÉVALUATION DES PRÉSENTATIONS ORALES

Cette partie du concours vise délibérément à privilégier la clarté plutôt que la complexité : les candidats doivent rendre leurs travaux accessibles plutôt que trop techniques. La réussite dans

cette épreuve dépendra de leur capacité à traduire leur recherche en une présentation à la fois engageante et compréhensible.

Les présentations seront évaluées selon les quatre critères suivants, chacun noté sur dix points:

Critère A (Qualité de la prestation orale et des supports visuels),

Critère B (Contenu et rigueur de la recherche),

Critère C (Qualité de la solution proposée),

Critère D (Qualité des réponses aux questions).

5.6. PRIX ENTENTE CORDIALE

À l'issue de chaque session (matin et après-midi), les membres du Grand Jury se réuniront pour délibérer et attribuer les notes à chaque équipe. Les Prix de l'Entente Cordiale remis aux cinq meilleures équipes britanniques sont les suivants :

1er Prix – Entente Cordiale Founders' Prize – King Edward VII

2e Prix – Entente Cordiale Centenary's Prize – Queen Elizabeth II

3e Prix – Entente Cordiale Warriors' Prize – Sir Winston Churchill

4e Prix – Entente Cordiale Signatories' Prize – Marquess of Lansdowne

5e Prix – Entente Cordiale Friends' Prize – Lord Williams of Elvel

Les Prix de l'Entente Cordiale remis aux cinq meilleures équipes françaises sont les suivants :

1er Prix – Entente Cordiale Founders' Prize – Président Loubet

2e Prix – Entente Cordiale Centenary's Prize – Président Chirac

3e Prix – Entente Cordiale Warriors' Prize – Général de Gaulle

4e Prix – Entente Cordiale Signatories' Prize – Ambassadeur Paul Cambon

5e Prix – Entente Cordiale Friends' Prize – George Grosz

Ces prix pourront prendre la forme de cadeaux , d'expériences exclusives et des récompenses financières. Les équipes lauréates recevront également une invitation à présenter leur rapport au Palais de Buckingham ou au Palais de l'Élysée.

Les cinq autres équipes finalistes de chaque pays se verront décerner un Certificat de Finaliste, reconnaissant leur performance et leur accession au plus haut niveau de la compétition. Ces certificats devront être complétés avec les noms des équipes concernées et porter la signature du Président d'honneur.

ANNEXE : BARÈME DE NOTATION POUR LES RAPPORTS ÉCRITS

Sens général	Qualité de la rédaction	Qualité de recherche	Clarté du problème	Originalité de la solution	Faisabilité de la solution
	<i>Les équipes ont-elles rédigé des</i>	<i>Les arguments sont-ils crédibles,</i>	Les équipes ont-elles clairement	L'idée est-elle innovante et	<i>Les équipes ont-elles réfléchi de</i>

	<i>rapports clairs, professionnels et agréables à lire ?</i>	<i>étayés par des preuves et correctement référencés ? Y a-t-il des lacunes dans la recherche ?</i>	identifié un problème bien défini, important et en adéquation avec les trois aspects du thème ?	tournée vers l'avenir ? Le rapport apporte-t-il une avancée en termes de concept, méthode ou réalisation ?	<i>manière approfondie à sa mise en œuvre, ses ressources et son exécution concrète ?</i>
Exceptionnel 10	La rédaction est extrêmement professionnelle, claire et persuasive, avec une excellente maîtrise de la grammaire, de l'orthographe et de la syntaxe. Les arguments sont logiquement structurés et efficacement communiqués.	La recherche est exhaustive et bien organisée, démontrant une compréhension remarquable des théories, concepts et études antérieures pertinents. Les sources sont variées, crédibles et correctement citées.	Le problème est clair, très spécifique et solidement justifié. Son importance est expliquée de manière convaincante. L'intégration des trois aspects du thème est fluide et sophistiquée.	La solution est hautement originale, offrant une perspective ou une proposition nouvelle témoignant d'une pensée critique approfondie et d'une grande créativité.	La solution est parfaitement réalisable et pratique, avec des implications claires et concrètes, appuyées par des preuves solides ou un raisonnement logique.
Excellent 9	L'écriture est globalement claire et bien structurée. Les arguments sont généralement logiques et bien exprimés. Quelques erreurs mineures de grammaire ou d'orthographe peuvent être présentes.	La recherche est solide, couvrant des théories et études pertinentes. Les sources sont crédibles et correctement citées, bien que des lacunes mineures en termes de profondeur ou de diversité puissent exister.	Le problème est clairement défini et bien justifié. Son importance est expliquée de manière satisfaisante, même si certains aspects pourraient être développés. Le lien avec les trois dimensions du thème est établi.	La solution présente un certain degré d'originalité, témoignant d'une réflexion critique et de quelques éléments créatifs. Elle s'appuie efficacement sur les connaissances existantes.	La solution est réalisable et possède des applications pratiques, bien que sa mise en œuvre puisse nécessiter un développement ou un ajustement supplémentaire.
Très bien 8					
Bien 7					
Compétent 6	L'écriture est compréhensible, mais peut manquer de clarté ou comporter des erreurs notables de grammaire et de syntaxe. La structure et la progression des arguments sont inconstantes.	La recherche est adéquate, avec quelques informations pertinentes, mais manque de profondeur, de diversité ou comporte des inexactitudes mineures. L'engagement avec les sources académiques est limité.	Le problème est identifié et expliqué de manière raisonnable. Son importance est reconnue, mais peut manquer de profondeur. Le lien avec les trois aspects du thème est présent, bien que certains puissent sembler moins intégrés.	La solution montre une originalité limitée, se contentant principalement de répéter des idées existantes sans grande innovation. On y trouve cependant un certain esprit critique.	La solution présente une certaine faisabilité, mais son applicabilité est restreinte ou reposant sur des preuves faibles. Sa mise en œuvre rencontrerait des difficultés importantes.
Passable 5					
Faible 4					
Insuffisant 3	L'écriture est mal construite, avec des erreurs fréquentes de grammaire et d'orthographe qui nuisent à la	La recherche est superficielle, présentant des lacunes importantes ou une dépendance excessive à des	Le problème manque de profondeur ou de spécificité. Son importance est évoquée de manière	La solution est peu originale et dépourvue d'éléments créatifs ou critiques. Elle se contente de répéter	La solution est en grande partie impraticable ou non étayée par des preuves, avec une considération

Très insuffisant	compréhension. Les arguments manquent de cohérence et de clarté.	sources peu fiables. La compréhension des concepts clés est limitée.	sommaire, sans être bien étayée. Le lien avec le thème peut être superficiel ou faire défaut sur un aspect.	des informations sans apporter de valeur ajoutée.	minimale de son application dans le monde réel.
2					
Inadéquat					
1					
Aucun effort	L'écriture est totalement obscure et truffée d'erreurs, rendant les arguments difficiles à suivre ou à comprendre.	Aucune recherche ou une recherche minimale est perceptible. Les informations sont en grande partie non pertinentes ou incorrectes.	Aucun problème clair n'est identifié, ou celui-ci est totalement hors sujet par rapport au thème. L'importance n'est pas du tout abordée.	Aucune preuve d'originalité ou de réflexion critique dans la solution.	La solution est entièrement irréalisable, sans aucune considération de sa mise en œuvre ou d'éléments probants pour l'étayer.
0					

ANNEXE : BARÈME DES PÉNALITÉS POUR LES RAPPORTS ÉCRITS

VIOLATION	PÉNALITÉS
Le rapport est soumis après la date limite indiquée.	Disqualification, sauf accord préalable. Sauf dérogation accordée, une pénalité de -1 point sera appliquée pour chaque jour suivant la date limite, jusqu'à un maximum de -5 points avant disqualification.
Le rapport contient les noms des membres de l'équipe.	Une pénalité de -1 point sera appliquée pour chaque occurrence de nom trouvée. L'équipe devra soumettre à nouveau le rapport. Si le rapport est soumis après la date limite indiquée, des pénalités pour retard pourront être appliquées.
Le rapport dépasse la limite de mots.	Une pénalité de -5 points sera appliquée pour chaque tranche de 100 mots excédant la limite.
Le rapport contient des éléments plagiés ou ne respecte pas les normes éthiques de la recherche.	Disqualification immédiate après examen.

Le rapport contient des contenus plagés ou enfreint les normes éthiques de la recherche.	Disqualification immédiate après examen.
--	--

ANNEXE : BARÈME DE NOTATION POUR LES PRÉSENTATIONS ORALES

	10 Exceptionnel	9-7 Excellent, Très bien, Bien	6-4 Compétent, Passable, Faible	3-1 Insuffisant, Très insuffisant, Inadéquat	0 Aucun effort
<p>Critère A : Prestation et supports visuels Dans quelle mesure l'équipe rend-elle un sujet complexe accessible ?</p> <p>Dans quelle mesure tous les membres de l'équipe participent-ils à la présentation et à la session de questions-réponses ?</p> <p>Dans quelle mesure les diapositives et supports visuels améliorent-ils la compréhension ?</p> <p>Dans quelle mesure l'équipe respecte-t-elle la limite de temps ?</p>	<p>Une présentation d'une clarté et d'une fluidité remarquables, rendant un sujet complexe exceptionnellement accessible. L'élocution est très claire, assurée et bien rythmée. Tous les membres interviennent de manière également brillante, dans un effort collectif parfaitement coordonné. Les supports visuels sont de qualité professionnelle et renforcent significativement la présentation. La présentation se termine aisément dans la limite des 10 minutes.</p>	<p>Une présentation soignée et captivante, qui rend le sujet complexe compréhensible. L'élocution est claire et bien rythmée. Tous les membres participent activement dans un ensemble cohérent. Les supports visuels sont bien conçus et soutiennent efficacement le propos. La présentation dépasse ou anticipe légèrement la limite, tout en restant bien maîtrisée.</p>	<p>Une présentation solide qui explique le sujet, bien que certains éléments mériteraient d'être clarifiés. La prestation orale est globalement claire, mais peut manquer d'énergie par moments. Les contributions sont inégales, certains membres étant beaucoup plus actifs que d'autres. Les supports visuels sont globalement utiles mais présentent des défauts de conception ou de lisibilité. La présentation dépasse ou reste en deçà du temps imparti de manière modérée.</p>	<p>Une tentative d'explication du sujet, mais des formulations trop techniques, confuses ou inadéquates. La prestation est monotone ou hésitante. Le travail d'équipe est faible, avec une participation minimale de la majorité des membres. Les supports visuels nuisent à la compréhension. Une mauvaise gestion du temps est clairement observable.</p>	<p>Le sujet est présenté avec difficulté, les notions essentielles demeurant floues ou inaccessibles. L'élocution manque totalement de clarté. Aucune dynamique de groupe n'est perceptible. Les supports visuels sont très mal conçus et empêchent la compréhension. La durée est largement inférieure à 7 min 30 ou excède nettement la limite autorisée.</p>

<p>Critère B : Recherche et contenu Dans quelle mesure l'équipe comprend-elle le domaine auquel elle se rattache ?</p> <p>L'équipe utilise-t-elle efficacement des données et des preuves pour soutenir ses affirmations ?</p> <p>Dans quelle mesure l'équipe engage-t-elle une réflexion sur la littérature existante dans ce domaine ?</p>	<p>Démontre une compréhension approfondie et nuancée du domaine. Les données et les preuves sont utilisées de manière efficace et pertinente. L'équipe engage une réflexion critique sur les débats et la littérature clés, témoignant à la fois d'une expertise remarquable et d'une réelle originalité dans l'analyse.</p>	<p>Montre une solide connaissance du domaine, bien que légèrement moins approfondie que les présentations d'exception. Les preuves et les données sont bien interprétées et mobilisées. L'équipe s'engage de manière analytique avec les théories et débats majeurs, avec seulement quelques lacunes mineures dans l'analyse.</p>	<p>Démontre une compréhension de base du champ disciplinaire. Des preuves et des données sont intégrées, mais restent parfois superficielles ou insuffisamment exploitées. L'équipe montre une conscience de la littérature existante, mais tend à la résumer plutôt qu'à en proposer une lecture critique.</p>	<p>Peine à transmettre une compréhension claire du domaine, avec des simplifications excessives ou des inexactitudes notables. Des données peuvent être présentes, mais elles sont mal interprétées, hors sujet ou peu exploitées. Engagement très limité avec les débats clés, sans véritable analyse critique.</p>	<p>Ne témoigne d'aucune réelle compréhension du champ étudié, ni d'une préparation adéquate. Les données et les preuves sont absentes, incorrectes ou déformées. Aucune interaction significative avec les débats, théories ou références majeures.</p>
	<p>10 Exceptionnel</p>	<p>9-7 Excellent, Très bien, Bien</p>	<p>6-4 Compétent, Passable, Faible</p>	<p>3-1 Insuffisant, Très insuffisant, Inadéquat</p>	<p>0 Aucun effort</p>
<p>Critère C : Qualité de la solution Dans quelle mesure la solution est-elle à la fois nouvelle et adaptée aux problèmes identifiés ?</p> <p>Dans quelle mesure la solution est-elle réalisable et extensible ?</p> <p>Dans quelle mesure l'équipe démontre-t-elle son efficacité, et anticipe-t-elle les éventuels problèmes ?</p>	<p>La solution est particulièrement originale, faisant preuve de créativité et d'une compréhension approfondie d'un problème spécifique. Elle est parfaitement réalisable grâce à une stratégie bien pensée et à une feuille de route claire pour son déploiement ou son adaptation à d'autres contextes. Son efficacité est solidement étayée</p>	<p>La solution est innovante, démontrant une forte originalité tout en restant pragmatique. Elle est réalisable avec un plan de mise en œuvre structuré, bien que certains aspects puissent nécessiter un affinage complémentaire. L'efficacité est bien soutenue par des éléments de preuve, même si certaines hypothèses</p>	<p>La solution est bien construite et pragmatique, mais s'appuie peut-être trop fortement sur des idées préexistantes au détriment de l'originalité. Sa mise en œuvre semble réaliste, bien que des ajustements importants puissent être requis pour une application à plus grande échelle. Son efficacité est appuyée par quelques données</p>	<p>La solution est basique et manque d'originalité, reprenant largement des approches existantes sans véritable amélioration. Sa mise en œuvre est incertaine ou peu réaliste. Son efficacité est douteuse et repose sur peu ou pas d'éléments probants. Les défis sont en grande partie ignorés, ou les</p>	<p>La solution est mal définie, irréaliste ou totalement impraticable. Aucun plan clair de mise en œuvre n'est fourni, rendant toute exécution impossible. La question de l'adaptabilité ou de l'extension n'est pas abordée ou est irréalisable. Son efficacité n'est étayée par aucune donnée, raisonnement ou logique crédible. L'équipe ne parvient pas à identifier ni à</p>

	<p>par des preuves tangibles. L'équipe anticipe les éventuelles limites et propose des stratégies d'atténuation rigoureuses et argumentées.</p>	<p>devront être confirmées. Les défis sont identifiés, accompagnés de stratégies d'atténuation raisonnables.</p>	<p>ou raisonnements, mais nécessiterait des validations supplémentaires. Les risques sont identifiés, mais les stratégies d'atténuation restent incomplètes.</p>	<p>solutions proposées restent superficielles.</p>	<p>traiter les risques majeurs, rendant la solution inapplicable.</p>
<p>Critère D : Réponses aux questions Dans quelle mesure les réponses de l'équipe aux questions des jurés sont-elles claires et démontrent-elles une bonne connaissance du sujet ? Comment l'équipe répond-elle à une variété de questions de difficulté variable ?</p>	<p>Les réponses sont claires, ciblées et témoignent d'une excellente capacité d'analyse critique ainsi que d'une grande adaptabilité. L'équipe reste extrêmement posée et professionnelle, y compris face à des questions complexes, imprévues ou particulièrement exigeantes.</p>	<p>Les réponses sont dans l'ensemble bien formulées, pertinentes et démontrent une solide maîtrise du sujet. L'équipe répond avec assurance et garde son sang-froid, bien qu'elle puisse montrer quelques hésitations face à des questions très complexes ou inattendues.</p>	<p>Les réponses sont généralement pertinentes, bien que parfois imprécises ou manquant de profondeur. L'équipe engage partiellement le débat et tente de répondre aux contre-arguments, mais certaines réponses peuvent paraître défensives ou peu claires. Dans l'ensemble, l'équipe répond avec compétence, mais peut rencontrer des difficultés face à des questions plus difficiles ou imprévues.</p>	<p>Les réponses sont partiellement pertinentes, mais peuvent être vagues, incomplètes ou peu étayées. L'équipe semble en difficulté face à certaines questions, avec des signes notables d'hésitation ou d'incertitude.</p>	<p>Les réponses sont évasives, incorrectes ou dépourvues de fond, ce qui révèle une compréhension limitée du sujet. Les membres de l'équipe apparaissent dépassés ou insuffisamment préparés, incapables de dialoguer de manière constructive avec le jury.</p>

Translated by Audrey Auteroche